СУДИТЬСЯ, ПРАВО,

О том, как мы набивали шишки и обретали опыт в состязаниях с Фемидой

ЛЮДМИЛА ЧЕБОТИНА

Нет сегодня, пожалуй, ни одной редакции, над которой бы не нависал, а то и не опускался меч богини правосудия. Особенно если учесть, что предметом судебных разбирательств всё чаще становятся не только газетные публикации, но и масса других правовых аспектов нашей деятельности.
К примеру, многие мои коллеги оспаривали, и небезуспешно, предписания региональных управлений Роскомнадзора по выявленным нарушениям обязательной возрастной маркировки СМИ в тех же ТВ-программах

Автор — главный редактор газеты «Кыштымский рабочий», Челябинская область

АЛОДУШИЕ ПРОИГРЫШУ ПОДОБНО

Но если вторая чаша нас пока минует (тьфу-тьфу-тьфу), то судебных тяжб по материалам «Кыштымского рабочего» накопилось, как у заправских сутяжников. При том, что сами мы инициировали только одно исковое заявление, да и то — против органов

НЕ ГРЕШНО

местного самоуправления, принявших волюнтаристское решение войти в состав учредителей газеты. Фемида склонилась в нашу пользу.

Забегая наперёд, скажу, что сейчас **мы оказались в одной компании с Генпрокуратурой по публикации в 2017 году «Кого уполномочен защищать?»** (газета выступает третьим лицом, прокуратура — ответчиком). Бравировать даже в таком соседстве нечем, поскольку любой суд — это издержки нервов, времени и, что уж утаивать, финансовые траты. Но тут каждый волен делать свой выбор: демонстрировать беззубость или браться за острую тему.

Это сейчас мы научились относительно стоически переносить каждую встречу с Фемидой. В точности по Пушкину: «Опыт — сын ошибок трудных». А в период краткосрочной свободы слова и гласности в нашем Отечестве один за другим проиграли два суда. Причём в обоих случаях об адвокатах, наивные и самоуверенные, даже не помышляли.

В первом случае **написали о том, как Николай Иванович — начальник налоговой инспекции — поссорился с Александром Ивановичем — генеральным директором единственного действующего в раздрайные 1990-е годы градообразующего предприятия** в Кыштыме. К слову сказать, директор был к тому же ещё и депутатом Заксобрания и, как сейчас принято говорить, социально ответственным руководителем. Когда местный бюджет трещал по швам, он умудрялся по просьбе главы города наперёд платить налоги, чтобы город мог хоть как-то рассчитываться по зарплате с бюджетниками.

Оставлю за скобками предмет их нешуточного скандала, он касался налогооблагаемой базы, о чём мы, с цитированием документов, тоже написали. Как показали дальнейшие суды арбитражной юрисдикции, правота изначально была не на стороне фискальной службы.

Но иск-то тогда был предъявлен к газете. И мы проиграли суд. Даже несмотря на то, что изложенные в объёмной статье факты, как соответствующие действительности, в качестве свидетелей в судебном процессе подтвердили и сам глава города, и генеральный директор металлургического предприятия. Второй умудрился прилюдно, и совершенно без последствий, назвать своего оппонента, присутствующего в зале, дураком.

Важная оговорка. На ту пору ещё не была наработана судебная практика по оспариваемым публикациям в СМИ. Тогда зачастую срабатывало чисто внутреннее убеждение судей при вынесении решений, нежели следование букве закона.

Сейчас всем покажется смешно, но **газету в резолютивной части обязали опровергнуть выражения «беспредел», «административный восторг»** (начальник налоговой был в недавнем прошлом председателем горисполкома) и цитату из Гоголя про Ивана Ивановича и Ивана Никифоровича. Адвокат из областного центра, представляющий сторону истца, убедил судью в том, что эти фрагменты умаляют достоинство представителя государственной службы.

Каюсь, смалодушничала, апелляционную жалобу подавать не стали, не будучи уверенными в себе и уж тем более — подкованными в тонкостях юриспруденции.

НА ПРОКУРОРА НАДЕЙСЯ, НО САМ НЕ ПЛОШАЙ

Второй судебный процесс мы проиграли спустя почти год. Несмотря на то, что вместе с нами в ответчиках был... прокурор города. Помню, как он в очередном процессе попросил моих коллег, журналистов: «Если вдруг усну, разбудите, когда до меня очередь дойдёт». Разбудили. Наши контрдоводы на наезды ответчика он, как потом сам признался, не слышал, а так, возможно, и исход дела был бы иным.

Вкратце суть в следующем. Во второй половине 1990-х преподаватель юридического факультета одного из московских вузов, здравствующего и поныне, открыл

под сводами Кыштымского радиомеханического техникума некое представительство по обучению будущих юристов. Разумеется, на коммерческой основе.

Для этого хватило всего-навсего разрешения... местной администрации. Представляющий её чиновник дал добро, удовольствовавшись гарантийным письмом с гербовой печатью от ректора, что все студенты получат дипломы столичного образца. Набралось две группы студентов, отыскались преподаватели не бог весть какого уровня.

В «Кыштымском рабочем» одна за другой вышли тогда три статьи, изобличающие мошенничество Л-ва. В одной из них именно так, причём в довольно жёсткой форме, квалифицировал его действия прокурор города. Это уже потом он скажет нам по-свойски: «Да, базар всем надо фильтровать». А тогда газете пришлось опровергать и слова прокурора, и свои резкие оценочные суждения. Ещё и за причинённый моральный ущерб поплатились, благо в судах первой инстанции суммы, как правило, невелики. Спустя около года на Л-ва завели сразу три уголовных дела, но он к этому времени уже был объявлен в федеральный розыск.

ГЛАВНОЕ — СОЛОМКУ ПОДСТЕЛИТЬ

С той поры мы суды больше не проигрываем, хотя без них не обходится ни одного года. Иногда и не по одному кряду приходится отыгрывать. Из прежних ошибок сделали два вывода.

Не имеешь полной доказательной базы (свидетельских показаний недостаточно) — не мечи громы и молнии. Мы живём не во времена Веры Засулич, когда её, преднамеренно убившую градоначальника, оправдали только благодаря блистательной речи адвоката. Красноречие и сейчас не помешает. Но — надо хорошо знать законодательную практику в нашей специфической сфере. И в силу последнего тут не каждый юрист справится.

И всё-таки **доказательная база в нашем рисковом деле превыше всего**. Под заголовком «Нате вам, боже, что никому негоже» написали о том, что в одном из супермаркетов объявили «фантастическую скидку» на картофель и другие овощи. Но **перед выходом газеты мы сделали контрольную закупку**. Не пожалели энной суммы и на бензин в областной центр, и на заключение экспертизы по качеству сельскохозяйственной продукции.

И как в воду глядели. В день выхода статьи в кабинете у меня появилась юрист «пострадавшей» стороны с ультимативным требованием — опровержение либо суд. Спустя непродолжительное время получаем копию искового заявления из Арбитражного суда. Разумеется, требования о защите деловой репутации. **Показания свидетелей (заранее позаботились и об этом), «вещдоки» — и суд отклонил все заявленные требования истца**.

Ещё пример, хотя он касается уже УФАС. Но тут не знаешь, кого больше бояться. На одном из родительских собраний, где директор настойчиво рекомендовала приобретать школьную форму

Он слышит, как падает снег

Кыштымский Рабочий

Развели по-крупному

Задай вопрос главе округа

Кыштымский Рабочий

Тайник накрылся

НОВОСТИ, КОММЕНТАРИИ

Почти помилование

НОВОСТИ, КОММЕНТАРИИ

Молодёжь. Вся следующая неделя в нашем городе будет посвящена праздновению Дня студентов

Смердящее озеро

Экология. В районе Нижнего Кыштыма в отдельные дни невозможно дышать из-за жуткого зловония

Вискас вместо хризантем

Кыштымский Рабочий

Актуально. Регоператор капремонта не собирается прощать долги неплательщикам взносов

В обмен на жизнь!

Позиция. Ирина Пневская принимает в своём магазине детской одежды пластиковые крышки с закруткой

НОВОСТИ, КОММЕНТАРИИ

ЖКХ. Жильцы многоэтажных домов соглашаются на замену бойлеров за свой счёт, не дожидаясь капремонта

Брошенные люди

Бесчеловечность. Жильцы дома на территории санаторно-лесной школы имени Ю. А. Гагарина брошены на произвол судьбы

только чебаркульской швейной фабрики «Пеплос», присутствовала и корреспондент «Кыштымского рабочего». Стала раскапывать дальше, и оказалось, что на сайтах нескольких школ размещены те же «рекомендации», а по сути — реклама.

В городе есть ещё продавцы, специализирующиеся на этом товаре, но московской фабрики. Сравнили ценники, с помощью эксперта — качество, и выяснилось, что у «Пеплоса» ценовой ряд дороже. **Всё засняли на камеру — те самые вещдоки. Вышла публикация под заголовком «Родителей лишают права выбора»**. На неё тут же отреагировала прокуратура, обязав управление по делам образования устранить нарушения действующего законодательства.

Через две недели мы получаем письмо за подписью генерального директора чебаркульской фабрики: либо опровержение, либо... В общем, в суд они не стали обращаться — выбрали УФАС.

Сознавая, что это для нас большее зло, **наняли известного в Челябинской области юриста, специализирующегося в сфере СМИ. Сгодились и скриншоты с сайтов, и реакция прокуратуры, и фотоснимки**. Если коротко, то жалоба не была удовлетворена.

А в публикации «Кого уполномочен защищать?», упомянутой выше, речь о местном, довольно преуспевающем бизнесмене, который предложил свою кандидатуру на должность общественного представителя в Кыштымском городском округе регионального уполномоченного по защите прав предпринимателей. Солидное портфолио, замечательное резюме — почему бы и нет?

Увы, при подготовке материала редакция так и не получила внятного комментария в региональной структуре на вопрос: **как получилось, что в правозащитники возвели человека с двумя судимостями по уголовной статье** «Фальсификация доказательств»? Но зато вскоре получили официальный ответ: «...после начатой нами проверки после публикации в "Кыштымском рабочем" (далее упомянуты его ФИО — Автор) написал заявление об освобождении его от обязанностей».

Вот уже полгода, как утверждён новый, но благодаря его предшественнику мы и оказались в одной компании с Генпрокуратурой. Дело в том, что, по предоставленным редакции сведениям от городской прокуратуры, в той же статье указано, что сей бизнесмен уже более десяти лет использует для своей предпринимательской деятельности дом, имеющий статус жилого помещения.

Не помню, где вычитала эту фразу: «Фемида у нас хоть и слепая, но на ощупь хорошо ориентируется». Сейчас невозможно представить, чтобы в судебном решении прописывалось опровержение цитаты из классики. Да и мы, как наверняка и все другие, уже поднаторели в судебной практике по своим публикациям.

Вопрос лишь в том, браться за острые темы или, по подобию древнегреческой богини, натягивать повязку на глаза. Хотя аналогия со страусом здесь бы больше подошла.

&