

Глава муниципалитета и главный редактор местной газеты. Какое название можно дать тандему, от которого во многом зависят не только качество СМИ, рабочая атмосфера в редакциях, но и соблюдение закона геометрии о равенности сторон треугольника «власть — СМИ — общество»? Как это отражается на тех, ради кого априори представители власти и журналисты должны делать свою работу? Можно ли выстраивать личные отношения, на которых, особенно в малых территориях, держится все, без ущерба профессиональным и человеческим принципам?

«БРАК» ПО РАСЧЕТУ, ЛЮБВИ ИЛИ ПРИНУЖДЕНИЮ?

**Наталья СОРОКА,
заместитель начальника информационно-аналитического управления
администрации губернатора Челябинской области, член СЖ России**



1. ТЫ МЕНЯ УВАЖАЕШЬ?

Будучи редактором городской газеты (в учредителях — областная и муниципальная власть), каждый раз, возвращаясь с областных совещаний, постоянно думала об одном и том же: почему главы муниципальных образований и руководители редакций местных газет практически никогда не собираются вместе, «за кадром», чтобы обсудить вопросы своих взаимоотношений?

Почему мы варимся лишь в собственном соку и в результате нередко одно и то же видим по-разному? Только ли дело здесь в самой природе власти, которая не любит, когда ей «перечат»? Некоторые мои коллеги не весело шутят по поводу того, что они «женаты на власти», т.е. заранее определяют и признают, кто в доме хозяин. Но причина не только в том, что местные руководители продолжают видеть в муниципальных СМИ лишь обслуживающий персонал и инструмент пиара себя любимых.

Как-то наша редакция выиграла в конкурсе право принять у себя участников диалоговой площадки с участием ведущих российских экспертов. Как раз обсуждалась тема «Власть. Общество. СМИ». На этом мероприятии, прошедшем в здании местной администрации, присутствовал и тогдашний мэр города Михаил Иванович Синеок.

Дискуссия продолжалась целый день, ведь горячо обсуждался вопрос: что нужно сделать для того, чтобы сотрудничество власти и СМИ было профессиональным и эффективным? Все тогда обратили внимание, что, несмотря на большую занятость, Михаил Иванович присутствовал от начала до конца, и не просто внимательно слушал мнения участников, но и постоянно делал какие-то пометки в своем блокноте.

Потом я подошла, поинтересовалась его впечатлениями. Надо сказать, что отношения у нас с ним были слегка натянутыми, ведь все происходило сразу после муниципальных выборов, в которых газета поддерживала бывшего мэра. Ответ меня поразил: «Сегодня я отменил все свои встречи, потому что просто не смог и не захотел уходить... Я узнал и открыл для себя так много нового, а ведь мы, главы, всегда считали и считаем, что и так отлично знаем все, что касается СМИ, особенно своих, муниципальных... И причем это так интересно, оказыва-

ется. Мне, да и многим моим коллегам всегда казалось, что для правильного взаимодействия достаточно сказать журналистам, ЧТО и КАК написать...»

С того самого дня взаимоотношения власти и журналистов поменялись. И впервые за всю историю за серию критических материалов в адрес муниципалитета редакция получила диплом Союза журналистов России. Мы стали чувствовать больше свободы и уважения к себе. Конечно, этот случай скорее исключение из правил, и проведение таких дискуссионных площадок с экспертами — не панацея в решении нашей проблемы.

Но именно тогда я сделала про себя вывод: местная власть занимает позицию по отношению к СМИ не только в силу своей природы «властвовать и подчинять», но и потому, что зачастую не имеет представления (и интереса) к тому, КАК цивилизованно и эффективно общаться с представителями нашей профессии. И хорошо, что в Челябинской области есть примеры обратного.

2. ХОЛОДНЫЙ ДУШ НА ГОРЯЧУЮ ГОЛОВУ

Людмила Николаевна Чеботина, гл. редактор газеты «Кыштымский рабочий» (г. Кыштым):

Считаю, что об идеальных отношениях между главой муниципалитета и главным редактором говорить не стоит. Да и не должны они такими быть. Чем лояльнее мэр и редактор друг к другу относятся, тем непрофессиональнее газета — в этом есть прямая зависимость. И глава нашего городского округа Людмила Александровна Шеболаева это понимает.

Порой от нее мне приходится слышать и такое: «Ты не поверишь — другие главы мне сочувствуют, зная, как меня критикует газета». Поэтому наши отношения я бы охарактеризовала скорее как партнерско-деловые. Сегодня мало найдется газет, где можно было бы увидеть реакцию властей на критику в их адрес, а у нас практически в каждом номере выходят сообщения от официальных лиц под рубрикой «Ответная реакция».

С 1999 года по инициативе журналистов в стенах редакции ежемесячно в последний четверг проводятся «горячие линии» с главой округа вместе с ее помощниками. По каждому звонку тут же заводится карточка учета и контроля, как на личном приеме, и назначаются ответственные за решение вопросов.

Очень часто аппаратные совещания начинаются с озвучивания принятых мер по критическим публикациям. Людмила Александровна может и сама позвонить человеку, который обратился со своей проблемой, и поинтересоваться, как дела. Это ее стиль работы. Мне иногда говорят, что двум достаточно амбициозным женщинам должно быть трудно «уживаться». На это я отвечаю, что с Шеболаевой работать легко. Прежде всего потому, что она всегда в «зоне доступа». И если возникают проблемы с компетентным ответом на какой-то вопрос — глава всегда на связи и всегда готова к общению с любым журналистом.

Мы неоднократно становились призерами в номинации «Открытая власть» в конкурсе, который проводит Законодательное собрание области. Его основное условие — показать эффективность сотрудничества власти и СМИ. Так вот, «открытая власть» — это про Людмилу Александровну.

Чтобы не возникло ощущение красивых дифирамбов, хочу привести один конкретный пример. В этом году в нашем городе возникла такая ситуация. Местная власть планировала заложить строительство социально необходимого объекта — детского сада на 240 мест. И все бы было замечательно, если б не тот факт, что из-за дефицита земли строительство предполагалось начать на территории городского парка — единственного в городе. Было понятно, что с парком пришлось бы распрощаться. Газета посвятила этой теме целых три полосы, включая письма читателей.

Все прекрасно знают, насколько формально иногда у нас проходят так называемые публичные слушания. Так вот, в день проведения слушаний в этот раз в зале, что называется, яблоку было негде упасть. Дело закончилось тем, что строительство детского сада перенесли в другое место. И здесь газета пошла вразрез с позицией власти. Тем не менее глава лично выступила в газете с объяснениями для читателей, почему было отказано инвестору и какую роль в этом случае сыграло их мнение.

Людмила Александровна Шеболаева, глава Кыштымского городского округа:

— Я иногда сравниваю нашу местную газету с холодным душем на горячую голову. И отношусь к ней с боль-

шим уважением, прежде всего потому, что за газетой стоят жители округа, читатели. В прежние годы, будучи начальником управления образования, я всегда обижалась на газету за то, что она выступала с критикой в адрес управления. Мне казалось, что была она необоснованной, ведь и я, и весь коллектив старались, работали...

И вот, видя мое состояние, мой свекор, фронтовик и в последующем партийный, советский работник, мне говорил: «Если тебе хоть один человек скажет, что он любит критику в свой адрес, — не верь. Но ты посмотри на эту критику по-другому: со стороны ведь всегда все виднее. Ты должна спасибо сказать тому, кто увидел какие-то недочеты в вашей работе. Твое дело теперь их устранить».

Поэтому, когда я слышу выражение «карманная газета», я понимаю, что именно мне, как главе, такая не нужна. Ведь люди прекрасно знают и видят, что происходит на территориях. Особенно в небольших городах. И если это СМИ, а не муниципальный листок с нормативными актами, то его предназначение — зеркально отражать истину. Я сама принципиально никогда не даю оценку конкретным материалам в газете. Потому что считаю, что каждый человек имеет право на свое мнение.

При этом, если человек принимает какое-то решение или высказывает свое суждение по поводу, он должен понимать, что должен нести за это ответственность. Особенно если он журналист и это его работа. И еще хотела бы заметить, что для принятия важных решений перед аппаратными совещаниями нередко стараюсь освежить в памяти то, что писала по проблеме газета. Гораздо эффективнее узнать мнение жителей до, а не после, когда уже бывает поздно или проблематично что-либо изменить... Поэтому газета мне помогает в работе.

3. ГЛАВНОЕ — РЕЗУЛЬТАТ?

Не так давно мы решили провести заочный опрос среди глав муниципальных образований и главных редакторов местных газет. Была твердая уверенность в том, что на одни и те же вопросы (в том числе и каверзные, типа «С какой периодичностью, по-вашему, глава



Людмила Чеботина



Людмила Шеболаева

муниципалитета должен появляться в газете?») наши респонденты ответят по-разному. Это позволило бы нам приблизиться к разгадке природы конфликтов, имеющих место на некоторых территориях. Были опрошены главы и редакторы изданий 29 территорий области.

К нашему удивлению, на многие вопросы и власть, и пресса ответили практически одинаково, что подтверждает тот факт, что «в теории» все сильны. К примеру, на вопрос о предназначении газеты практически 100% редакторов и 70% глав выбрали варианты ответов «информирование населения о событиях, происходящих на территории города, района, области» и «обеспечение функций диалоговой площадки между властью и населением». И только 3% глав увидели в газетах «рупор местной власти».

«Позитивные, основанные на сотрудничестве» — так оценили свои взаимные отношения 68% редакторов и 86% глав (что, впрочем, не помешало одному из глав сделать в анкете пометку «Редактор неуловим — появляется только с вопросами оплаты долгов редакции»). 13% редакторов выбрали вариант «власть проводит политику невмешательства во внутренние дела редакции».

Давление со стороны администрации ощущают 17,2% руководителей редакций. А 20,6% глав считают, что «отношения со СМИ требуют улучшения».

Теперь о критике в адрес учредителей (а мы сегодня ведем речь только о газетах, где в состав учредителей входят местная и областная власть). 82,7% редакторов считают, что критикуют власть только «в исключительных случаях». 3,4% признаются, что никогда власть не критикуют. Зато 24,1% редакторов делает это «систематически».

И практически 100% глав соглашаются с тем, что газета оценивает их деятельность критически только иногда. Как же обстоят дела с реакцией на критику? Более 80% редакторов считают, что реакция власти — оперативное реагирование в виде принятия мер и информирование об этом читателей.

Сами же главы территорий признают, что они так поступают только в 10% случаев из 100. И, по признанию 13% редакторов, после выхода критических публикаций они «вызываются на ковер», «наверх». 1,4% из общего числа редакторов констатируют тот факт, что местная власть на их территориях никак не реагирует на критику в газете, явно ее игнорируя.

Еще один интересный момент. На вопрос «С какой периодичностью, по-вашему, глава территории должен появляться на страницах газеты?» более 40% редакторов ответили: «1—2 раза в месяц», 10% — «ежедневно» и около 7% — «раз в неделю». А что же сами представители власти? Ежедневно в газете хотели бы себя видеть

только 6,8%. Раз в неделю — 27,5%. Один-два раза в месяц — 31,3%. Почти столько же — «только по событийным поводам». И (внимание!) 44,8% глав считают, что это «не имеет значения, главное — результат работы».

При этом нужно учитывать, что иногда представители власти выбирали сразу два варианта ответа. Например: «только по событийным поводам» и тут же «не имеет значения...». При этом 48,2% глав хотели бы видеть себя исключительно на первых полосах газет (такого же мнения придерживаются 17% редакторов), 31% — «на любых страницах, кроме последней», и для 13% это в принципе не важно. Редакторы же в большинстве своем (80%) считают, что освещать деятельность органов власти для них лучше всего на 2—3-й страницах изданий.

Анализируя ответы на вопросы анкеты, невольно ловишь себя на мысли, что в них немало противоречий и откровенных, я бы сказала, «курьезов». Около 5% глав, считающих свои отношения с журналистами «позитивными, основанными на сотрудничестве», при этом признают, что для их улучшения нужна смена редакционной политики, при этом особо не вдаваясь в подробности. Более 24% из них хотели бы улучшить внешний вид и содержание местных газет, в то время как об этом задумались только 0,6% редакторов. Более 4% глав считают,

что газета и отношения станут лучше, если поменяется... главный редактор.

Более половины опрошенных редакторов (65%) признают, что для повышения эффективности сотрудничества необходимо два условия: «научить власть цивилизованному общению со СМИ» и «повысить уровень ее знаний по информационному праву». 30% из них предлагают «чаще встречаться и обсуждать общие цели и задачи». И только 3,7% глав и 27,5% редакторов «все устраивает».

Какой напрашивается вывод? Думаю, мои коллеги найдут для себя ответы на этот вопрос. Пока еще роль ревнивого супруга в этом «брачном» союзе прочно закрепилась за местной властью. И это факт. А территориальные СМИ стараются по возможности выполнять свои «супружеские обязанности»... Кто-то по принципу «стерпится-слюбится», кто-то «всегда готов», и лишь малая часть позволяет себе пококетничать: «уйди, противный». А то ведь так и до развода недалеко... А в нем пока, судя по всему, никто не заинтересован.

&

ПОЧТИ ПОЛОВИНА ГЛАВ ХОЧЕТ ВИДЕТЬ СЕБЯ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО НА ПЕРВЫХ ПОЛОСАХ МЕСТНЫХ ГАЗЕТ

